

台灣幼兒情緒能力調查研究

郭李宗文* 鄧蔭萍**

摘 要

本研究探討台灣幼兒情緒能力，以瞭解不同年齡及性別的幼兒其情緒能力是否有所差異，針對全國 23 個行政區之公私立幼兒園進行分層隨機抽樣，研究對象是 3、4 及 5 歲組各 500 名幼兒，由帶班教師填寫「幼兒情緒能力發展量表」，以瞭解幼兒的情緒能力發展。研究結果：

- (1) 整體情緒能力及其四個分量表，「情緒覺察與辨識」、「情緒理解」、「情緒表達」及「情緒調節」，幼兒的表現均在「有時稍加提醒即可做到」到「可以自己完成」之間。
- (2) 幼兒情緒能力與幼兒的年齡及性別有關，5 及 4 歲組幼兒在情緒能力及情緒的覺察與辨識、情緒的理解、情緒的表達及情緒調節等分量表的表現，皆優於 3 歲組幼兒；女童皆優於男童。
- (3) 在不同年齡及不同性別上，幼兒情緒能力發展的先後次序皆為：情緒覺察與辨識、情緒表達、情緒理解、情緒調節。本研究的結果可提供幼兒教師、家長、以及其他關心年幼兒童情緒能力的人做為參考。

關鍵詞：幼兒情緒能力、情緒覺察與辨識、情緒表達、情緒理解、情緒調節

* 郭李宗文：本文第一作者，國立台東大學幼兒教育學系教授

** 鄧蔭萍：本文通訊作者，實踐大學家庭研究與兒童發展學系副教授
(E-mail:typteng@g2.usc.edu.tw)

壹、前言

情緒發展是幼兒全人發展（whole child development）中很重要的一個面向，而「情緒能力」是幼兒在個人處理情緒相關狀況時所產生的各種能力。在新生兒期的情緒表現是自然發生的，沒有辦法隨著其意志而控制的；但隨著幼兒的年齡增長，他們就較有能力因不同的目的或需求，而控制自己的情緒表現，以能符合外界對他們的期許，這就是幼兒情緒社會化的歷程（鄧蔭萍，2012；Kagitçibasi, 1996）。Eisenberg、Cumberland 與 Spinrad（1998）透過文獻回顧，提出「情緒社會化的啟發式模型」，其中會影響幼兒情緒的因素，包括：幼兒年齡、性別、氣質、家長特質、文化因素，如：情緒有關之規範及價值觀、性別刻板印象及幼兒所在的情境等均會影響幼兒的情緒能力。

為增加研究之價值，研究方法部分是以嚴謹的分層隨機抽樣方法蒐集資料，收集之 1500 份有效問卷，且研究地區擴及全臺灣 23 個行政區域，而研究對象為 3-5 歲（未滿 6 歲）之幼兒，故，本研究結果應符代表性及可推論性，可作為增進對我國學前幼兒情緒能力之了解並做為未來相關研究之參考。由於影響幼兒情緒之因素極多，而本研究目的聚焦於：一、探討我國 3-5 歲幼兒整體情緒能力發展表現；二、分析幼兒情緒能力與其年齡的關係；三、分析幼兒情緒能力與其性別的關係。

貳、文獻探討

一、幼兒情緒能力的發展、理論及相關內涵

嬰幼兒最基本的情緒是為：快樂、悲傷、憤怒及恐懼，而這些基本情緒發展則有進階的組合，包括：羞恥、窘困、罪惡感、忌妒及自豪。自我意識情緒約在2歲左右產生，學步兒可以覺察自我是獨一的個體，並會有羞恥或是窘困的情緒表現，3歲左右，幼兒的自我意識情緒則會與自我評價產生連結，例如：當幼兒表現良好，則會有自豪的情緒，相反地，對於無法勝任的任務，幼兒也會出現羞愧的情緒（古黃守廉等人譯，2015）。3-5歲的不同年齡的幼兒具有不同的情緒能力，這是因為其語言、認知觀點和其他社會能力方面逐漸成熟，為此，學齡前幼兒在理解情緒的原因和後果，並為對於自己及他人的情緒覺察與辨識、表達、理解及調節之重要複雜性情緒能力之重要的發展階段（Denham, S. A., 1998）。除了幼兒的基本情緒能力以外，針對較為複雜的「情緒覺察與辨識」、「情緒表達」、「情緒理解」，以及「情緒調節」之發展則於後文分別探討之。

情緒能力方面的理論，最先為1990年代，John Mayer 與 Peter Salovey 將人際互動和個人自處的能力結合，而提出了情緒智力（Emotional Intelligence）的概念，並將其量化後的分數稱為「情緒智力商數」（Emotional Intelligence Quotient），簡稱為：EQ（Salovey & Mayer, 1990），並將情緒分為四種不同的能力，分別是：1. 感知情緒，指能識別面孔、圖片和聲音等的情緒及能力，並從中確定自己的情緒，屬於最基本的層面；2. 認知情緒，指激發並產生情緒以協助認知進行的能力；3. 情緒理解，指理解、分析及運用情緒的能力；4. 情緒的管理，指調解自己與他人的情緒，減少負面而維持積極正向情緒的能力（Mayer & Salovey, 1997）。

Salovey 與 Mayer 是最先提出情緒智力商數的概念，但是之後沒有進一步的相關研究論述，然而之後的 Goleman（1995; 1996）則提出完整的情緒智力理論（Emotional Intelligence Theory），其所訂出之情緒智力架構包括五大面向：1. 認知情緒（情緒察覺）：洞察瞭解自我情緒感受並主宰；2. 管理情緒（情緒調節）：個人能擺脫負向知覺及想法；3. 自我激勵（情緒調節）：個人能夠專注於目標、延宕滿足與克制衝動，並實現目標；4. 認識他人情緒（情緒理解）：解讀細微的情緒訊息，察覺他人感受；5. 管理人際關係（情緒調節與表達）：技巧性地處理和回應他人之情緒。

教育部（2017）發布的「幼兒園教保活動課程大綱」，其六大教學領域中的情緒領域，亦參考了近代 Goleman 等學者之理論及幼兒的發展，訂出欲培養幼兒的四大情緒能力，包括：1. 當個體接收到外界的刺激，如：與父母的分離焦慮，幼兒能夠明瞭自己當時是處於何種的情緒狀態或種類，也就是幼兒能夠辨識自己與他人具有不同或多重情緒的程度（Saarni, 1999）之「情緒覺察與辨識」能力；2. 幼兒與同儕互動的過程中，透過臉部表情、聲音、肢體與活動等方式，展現其情緒狀態的過程，此外，並學習適合其文化的情緒表達方式，對他

人做出適當地回應之「情緒表達」能力（程景琳等，2016；Lewis, 1998），3. 幼兒能了解個體在不同的情境下，會有不同的情緒，幼兒能運用情境或表情線索，來辨別特定的情緒狀態，並能連結個體的情緒感受及成因之「情緒理解」能力（程景琳等，2016；Harris, 1993）；以及最後一項的學習運用不同的方式來調整負向或過度激動的情緒之「情緒調節」能力（幸曼玲、簡淑真，2005；教育部，2017；郭李宗文、簡淑真，2017；Eisenberg & Fabes, 1992；Wieder & Greenspan, 1993）。本研究想了解我國 3-5 歲幼兒的情緒能力現況，以及是否因年齡及性別不同，而情緒能力有所不同。

二、幼兒年齡與情緒能力之相關研究

（一）幼兒年齡與其整體情緒能力之關係

幼兒的年齡方面，由於情緒是人與生俱來的能力，隨著年齡增加嬰幼兒的情緒能力更加複雜與成熟。幼兒除了能夠辨識自己目前的情緒是開心的或是生氣的「情緒覺察能力」以外，也會使用手勢或是口語來表達與社會情況或關係的情感資訊，像是當同學摔跤時，去抱抱他，或是跟他說：「你有沒有受傷？」的「情緒表達能力」。當媽媽早上送幼兒來學校，幼兒知道自己捨不得媽媽離開，但會跟自己說：「我會想媽媽，所以我很難過」是為對自己當時的「情緒理解能力」；「情緒調節能力」則為對應厭惡或痛苦的情緒或是引起這些情緒的狀況，會使用可以被接受的方式來表達，像是，當一個弟弟或是妹妹搶走自己的玩具，幼兒會用向老師報告或是自己跟弟妹說，而非立刻用攻擊行為來解決此問題。當然，所有這些情感能力的技能，在發揮最佳功能時，都是以一種綜合的方式來呈現。它們是錯綜複雜的相互依存關係；例如，一個學齡前女孩如果日復一日地生氣和悶悶不樂，就不太可能瞭解她玩伴的感受。促進這種社會互動的情緒調節是建立在情緒能力的其他方面的基礎上的。幼兒的情緒體驗變得越來越複雜，因為他們開始感覺到各種情緒的混合和細微的情緒（例如，內疚或羞恥）。面對如此多的情緒，必須培養一些有組織的情緒把關人 -- 情緒調節。學齡前幼兒的注意力也越來越多地集中在與朋友的成功互動上，這種發展重點也要求有效的情緒調節能力（Denham, S. A., 1998）。Denham, Blair, DeMulder, Levitas, Sawyer, Auerbach-Major 和 Queenan（2003）對於 3-4 歲幼兒所作的情緒表達、情緒理解及情緒調節之縱貫研究，其結果發現幼兒在 5-6 歲時，其情緒理解和情緒調節會隨著年齡的增長而變得更加複雜，且其情感表達能力也有所增強，故，幼兒的情緒能有較多的質變。此外，像能夠從社交情境中分辨主角情緒，或是懂得從情緒圖表中說出情緒正確名稱的幼兒，未來將有較佳能力來處理複雜的情緒，或處理較為衝突的情緒狀況，故幼兒初期的情緒發展可以預測未來幼兒情緒能力的表現（Brown & Dunn, 1996；Zambo & Hansoon, 2007）。在 Rhoades, Greenberg, & Domitrovich（2009）針對 146 位低收幼兒的啟蒙課程（Head Start program）中發現，情緒調節中的抑制控制能力可以預測幼兒的社會 - 情緒能力，當幼兒的抑制控制能力較佳時，則呈現較好的社會技巧及較少的內在行為問題，為此，若能對高危險幼兒提供抑制控制有關之情緒調節課程，應該有助於這類幼兒的情緒能力。

另外，於 Denham 等學者（2003）的研究中發現，3-4 歲幼兒的情緒能力是具有持續的穩定性，常呈現出高興的正向情緒表現，以及情緒理解能力，均可正向預測幼兒五歲時幼兒之社會能力，此類幼兒所呈現之較少表現出哭泣或有攻擊性的行為，這些幼兒在應對問題情況時表現出克制的情緒的合宜情緒調節，相反地，情緒調節失誤比情緒表達模式更能預測 3 至 4 歲的負向社會能力，也就是當幼兒持久性的呈現負向的情緒表現，將會阻礙其與同儕的社會關係，這些幼兒不受控制的負面情緒表現則可能特別讓其母親和老師有更高的負面評價。情緒表達模式可預測 3-4 歲幼兒的情緒理解和情緒調節有正向影響。Denham（1986）認為正向情緒表達和情緒理解之間有高度的關聯，這顯示增進幼兒的正向情緒表達是很重要的，這也將讓幼兒們較為容易地理解自己及他人的情緒。然而，對於表現出較高負面情緒的幼兒，特別是對於經驗不足的 3-4 歲幼兒，要改善其情緒失調的不當情緒發洩，則需要有更多的學習讓他有合宜的方法來有效地調節其情緒。我國的研究者（幸曼玲、簡淑真，2005；周育如，2009；劉宜芳，2010；鍾麗儀，2011）在幼兒情緒能力的相關研究中，均發現學齡前幼兒的「年齡」與「情緒能力」各分量表有顯著差異，且年齡較大的幼兒，其情緒能力優於年齡較小的幼兒，例如：幸曼玲和簡淑真（2005）針對國內 5-6 歲幼兒進行情緒能力的調查研究，發現幼兒的「情緒察覺與辨識」、「情緒理解」、「情緒調節」與「情緒表達」會隨著年齡的增長而提升。周育如（2009）的研究中則發現，幼兒情緒理解能力隨著年齡增加而逐步提升。劉宜芳（2010）研究幼兒的「情緒的察覺與辨識」、「情緒理解」、「情緒表達」、「情緒調節」之差異，其結果為：「5 歲」皆顯著高於「4 歲」。鍾麗儀（2011）的研究結果為：4-6 歲幼兒整體情緒能力為中上程度，以「情緒察覺與辨識」之能力表現最好，「情緒理解」與「情緒表達」均較「情緒調節」佳。「5~6 歲」幼兒「情緒調節」能力優於「4~5 歲」。

（二）幼兒年齡與情緒覺察、辨識之關係

在幼兒的年齡方面，簡淑真（2001）的幼兒情緒研究中，請 101 個 4-6 歲幼兒，描述 11 個情緒臉譜的情緒，研究發現，幼兒對情緒的察覺及表達，會隨年齡增長漸趨豐富與精緻。鄭麗玉、陳秀蓉、危芷芬及留佳莉（2006）則發現幼兒對正向表情的辨識能力比負向表情早，辨識負向的「害怕」情緒表情能力，則晚於「生氣」和「難過」，而 5 歲以上的小孩偵測情緒的能力與青少年一般精確。周育如及黃迺毓（2011）則認為 3-5 歲之幼兒可以透過觀察他人的臉部表情及身體語言、聲音、動作等訊息，辨別他人的情緒狀況及情緒表達。在謝曼盈和潘靖瑛（2019）針對 4 至 6 歲幼兒的準實驗設計之研究發現，老師們透過教學現場的觀察發現年較小的幼兒，其情緒的抽象思維能力有限，較不容易參與討論，而透過社會與情緒學習之介入性課程可提升幼兒之「覺察他人情緒能力」，特別是生氣、難過等負面情緒訊息能力的效果顯著，但是像是高興等之正面情緒訊息能力的效果不明顯。

（三）幼兒年齡與情緒表達之關係

簡淑真（2001）發現幼兒隨著年齡的增加，幼兒的情緒表達會更加豐富，5 歲及 6 歲幼兒均能對於自己的情緒做清楚描述，也可描述多重情緒的表現，但 4 歲幼兒在表達上，則有

困難，此外，對於收到禮物等的正向情境，或是清楚的「生氣」或「害怕」情境，不同年齡層幼兒的情緒感受及表達都一致，無顯著差異；而對於有競爭的情境（如媽媽只照顧弟弟、別人過生日、想幫忙卻被罵），幼兒則多出現多重情緒，大部份 6 歲組幼兒能描述這些情緒，但是，4 歲組則較困難。

（四）幼兒年齡與情緒理解之關係

具有情緒理解能力的幼兒對他們的同伴呈現出較高的親社會反應，也更受他們的同伴喜歡，他們能夠識別同伴臉上的表情或理解常見社會情況所引起的情緒的幼兒，更有可能對同伴的情緒表現作出親社會反應（Denham, 1986; Denham et al., 1990）。周育如（2009）、周育如和黃迺毓（2011）、Schultz, Izard, & Ackerman（2000）、Denham 等人（2003）的研究均顯示幼兒情緒理解能力會隨著年齡的成長，而理解能力有逐步的提升，幼兒情緒理解能力的跨越主要發生在 3-4 歲之間，3 歲組和 4 歲組間，以及 3 歲組和 5 歲組間幼兒的情緒理解能力有明顯的進展。

（五）幼兒年齡與情緒調節之關係

學者們認為（Kopp, 1989; Thompson, 1994; Eisenberg, Spinrad, & Eggum, 2010），幼兒的情緒自我調節（self-regulation）與幼兒的發展有關，情緒自我調節在幼兒早年就快速發展，直到成年期才緩慢下來。從 1、2 歲的嬰幼兒期起，嬰幼兒在自我調節的發展就非常穩定，雖有個別差異，但是，情緒調節越好的幼兒們，呈現較少的行為問題；相反地，情緒調節越差的幼兒，則有較多的行為問題出現，尤其是外顯的行為問題較為嚴重。此外，幼兒情緒自我調節的能力是會與遺傳和環境因素有交互作用，並透過行動和與他人的互動而產生。Brenner 和 Salovey（1997）在情緒調整策略的研究中，發現隨著年齡的增加，兒童運用內在與認知的策略越多、越會使用個人策略，所以，在幼兒的發展上，年齡是造成幼兒情緒調節能力差異的重要因素之一。

Eisenberg 等人（2001）及蔣雅琳（2005）的研究均指出幼兒年齡越長，情緒調節能力越好，但與衝動無相關。在林雅萍（2011）針對幼兒園中班及國小二年級學童，探討兒童情緒調節策略與社會互動關係，結果顯示不同年齡的兒童皆是越能使用內在自我情緒調節策略者，與同儕互動之間的適應會越好。根據以上較多文獻的結果及本研究目的，提出研究假設一：3-5 歲年齡之幼兒情緒能力，會因為年齡不同而有所差異，且不論是在「情緒覺察與辨識」、「情緒表達」、「情緒理解」及「情緒調節」皆為年齡大的幼兒之情緒能力優於年齡小的幼兒。

三、幼兒性別與情緒能力之相關研究

（一）幼兒性別與其整體情緒能力之關係

幼兒的性別方面，Denham 等人（2003）對於學前幼兒 3-4 歲及 5-6 歲的縱貫研究中，發現在情緒表達及情緒調節方面，女童比男童容易控制自己的負面情緒；此外，女童比男童更特別被期望要對他人有良善的行為，所以她們的情緒調節能力非常重要，這有可能是因

為女童被期望能遵循對他人的「好」行為，所以她們的情緒調節是情緒能力中預測社會能力的一個特別重要的部分。另外，Fagot（1984）的研究中也發現，當女童表現要求注意及攻擊的兩種行為，像是：拿取物品、哭和抱怨；以及打人及、推人時，2至3歲幼兒的教師們呈現很高的負向回應。因此，當學齡前的女童行為表現得不太積極與正向時，則會比男孩的負向行為更顯而易見，因為人們期望女童更多正向的行為（Abramovitch, Corter, & Lando, 1979; Crick, Casas, & Mosher, 1997）。鍾麗儀（2011）研究也指出4-6歲女童的情緒能力優於男童。上述的兩篇研究都認為性別會造成情緒能力的不同，女生在控制、調節負面情緒的能力優於男童。

（二）幼兒性別與情緒覺察、辨識之關係

鍾麗儀（2011）針對公私立幼兒園4-6歲的幼兒情緒能力之研究，發現女童的情緒覺察能力高於男童。陳佑甄與金瑞芝（2010）針對4歲、6歲及小學三年級的兒童共153人之隱藏情緒研究，透過情境故事主角所可能產生之真實情緒本質，分為正向情緒情境（主角之真實感受是為正向情緒），以及負向情緒情境（主角之真實感受為負向情緒）兩種，研究發現，女童在負向情緒情境中較在正向情境中，更容易認為有隱藏情緒的需要，而男童則無此差異，該研究認為有可能是因為女童比男童更被父母期許具有同理他人、溫順及善解人意的特質。

（三）幼兒性別與情緒表達之關係

幼兒情緒表達的方面，Brody（1996）認為情緒表達會因不同的特殊情境脈絡而有所不同，故不同的相關研究不一定都會出現性別差異的結果。在賴俐雯及金瑞芝（2011）針對115位大班幼兒情緒表達以及父親之後設情緒理念之關係研究，其研究結果顯示，在情緒表達方面，尤其是生氣的情緒呈現，男童與女童有顯著差異，男童比女童更常使用「迴避」的生氣表達方式，像是：離開現場或是放在心中不表達出來，但是在生氣表達強度，不同性別幼兒是沒有顯著差異的。

（四）幼兒性別與情緒理解之關係

幼兒情緒理解方面，周育如（2009）及鍾麗儀（2011）的研究結果均顯示情緒理解能力在男童及女童之間的差異不大，但在陳佑甄與金瑞芝（2010）的研究中發現女童在負向情緒情境中除了比男童更會辨識隱藏情緒的需要以外，也更理解要用何種有效的方式隱藏其真實感受。

（五）幼兒性別與情緒調節之關係

情緒調節包括負責監測、評估和修改情緒反應的外在和內在過程，以完成一個人的目標（Thompson, 1994）。幼兒的性別方面，國內外研究結果有許多研究發現，女童的情緒調節整體表現比男童好，包含注意力專注、知覺敏銳度、抑制控制與易愉悅度（蔣雅琳，2005；Eisenberg, Fabes, Murphy, Maszk, Smith, & Karbon, 1995；Maszk, Eisenberg & Guthrie, 1999；Spinrad, Eisenberg, Cumberland, Fabes, Valiente, Shepard, & Guthrie, 2006）；在男童的方面，則衝動得分比女童高，較容易出現衝動及攻擊行為（蔣雅琳，2005），而鍾麗儀（2011）的

研究結果認為，幼兒之情緒調節能力在「注意力專注」、「抑制控制」、「容易愉悅」等分量表女童優於男童。

女童比男童的情緒調節能力較好的原因，有可能是因為女童的先天語言表達能力發展優於男童，所以能運用言語來控制引導自我行為，但也有可能是因為在後天社會文化對性別的期待不同，而使得父母採取不同的教養方式來教導兒子及女兒處理情緒，所以讓子女情緒調節能力的發展有所不同（Denham, 1997; Denham et al., 2003）。然而，王春展、詹志禹及李良哲（2000）的研究中則認為男童及女童在自我情緒調節上沒有明顯的差異。

綜合上述研究得知：幼兒在整體情緒能力、情緒察覺與辨識、情緒表達、情緒理解及情緒調節的相關研究中，研究結論是有年齡上的差異，但是，在性別上的差異性則不一致。根據以上較多文獻的結果提出本假設二：3-5 歲年齡之幼兒情緒能力，會因為性別不同，而情緒能力有所不同，且不論是在「情緒覺察與辨識」、「情緒表達」、「情緒理解」及「情緒調節」皆為女童之情緒能力優於男童。

參、研究方法

一、研究對象

本研究對象依 2006 年全國 23 縣市之行政區為層級，以公私立幼稚園以及托兒所為單位，以幼兒人口數及亂數方法，進行分層隨機抽樣抽取的方法來抽取樣本（不含金門縣與連江縣）。依照 3 歲組（滿三歲－未滿四歲）、4 歲組（滿四歲－未滿五歲）與 5 歲組（滿五歲－未滿六歲）幼兒佔全人口比率進行全國之公私立幼稚園以及托兒所來進行分層隨機抽樣，有效樣本共計 1500 名，如表 1 所示。北區小計 675 名（45%）、中區小計 310 名（20.7%）、南區小計 448 名（29.8%）及東區小計 67 名（4.4%），其中公立幼稚園 279 間（55.8%），私立幼稚園 129 間（25.8%），公立托兒所 2 間（0.4%），私立托兒所 90 間（18%）。

表 1

全國各縣 3-5 歲組抽樣人數表

區域性 (行政區)	3 歲組人數 (人)	比例	4 歲組人數 (人)	比例	5 歲組人數 (人)	比例	3-5 歲人數 (人)
基隆市	7	1.4%	8	1.6%	8	1.6%	23
台北市	54	10.8%	52	10.4%	53	10.6%	159
台北縣	76	15.2%	78	15.6%	80	16.0%	234
桃園縣	48	9.6%	49	9.8%	49	9.8%	146
新竹市	11	2.2%	11	2.2%	11	2.2%	33

新竹縣	14	2.8%	14	2.8%	13	2.6%	41
苗栗縣	14	2.8%	13	2.6%	12	2.4%	39
北區小計	224	44.8%	225	45.0%	226	45.2%	675
台中市	24	4.8%	24	4.8%	26	5.2%	74
台中縣	36	7.2%	37	7.4%	36	7.2%	109
彰化縣	31	6.2%	31	6.2%	30	6.0%	92
南投縣	12	2.4%	12	2.4%	11	2.2%	35
中區小計	103	20.6%	104	20.8%	103	20.6%	310
雲林縣	17	3.4%	16	3.2%	16	3.2%	49
嘉義市	6	1.2%	6	1.2%	6	1.2%	18
嘉義縣	13	2.6%	13	2.6%	12	2.4%	38
台南市	15	3.0%	15	3.0%	16	3.2%	46
台南縣	22	4.4%	22	4.4%	22	4.4%	66
高雄市	30	6.0%	30	6.0%	32	6.4%	92
高雄縣	26	5.2%	26	5.2%	25	5.0%	77
澎湖縣	2	0.4%	2	0.4%	2	0.4%	6
屏東縣	19	3.8%	19	3.8%	18	3.6%	56
南區小計	150	30.0%	149	29.80%	149	29.8%	448
台東縣	6	1.2%	5	1.00%	5	1.0%	16
花蓮縣	7	1.40%	7	1.40%	7	1.40%	21
宜蘭縣	10	2.00%	10	2.00%	10	2.00%	30
東區小計	23	4.60%	22	4.40%	22	4.40%	67
合計	500	100%	500	100%	500	100%	1500

二、研究工具

(一) 預試之實施與分析

本研究的工具乃改編自「六歲幼兒情緒領域發展量表」(幸曼玲、簡淑真, 2005) 為「3-6歲幼兒情緒能力發展量表」以 Mayer 與 Salovey 的情緒智力理論為基礎進行題項編擬。在「幼兒情緒領域發展量表」中, 將「情緒能力」定義為幼兒面對情緒狀況時所需的各項能力, 包含: 情緒覺察與辨識、情緒表達、情緒理解和情緒調節等四大分量表, 三大面向則包括, 對自己、對他人及對環境。經由本研究之諮詢委員會(含 3 位學者及 3 位幼兒園教師), 參考現場老師與專家學者之意見, 對量表內容進行討論, 從 37 題項中進行刪題、簡化題項或補入題項, 最後剩 31 題。

預試於 2006 年 10 月上旬, 請台東市 2 所幼稚園、台北市 1 所幼稚園與 2 所托兒所老師進行評量, 共蒐集 150 位 3-5 歲幼兒的情緒能力資料。之後進行題項分析, 包括遺漏值檢驗、描述統計檢測(平均數、標準差、偏態係數)、極端組比較、同質性檢測(相關係數及因素負荷量)等。31 個項目的平均數介於 2.33 到 3.63 之間, 標準差介於 0.72 到 1.17 之間, 偏態介於負 1.94 到 0.1 之間。本研究的檢驗標準為: (1) 項目平均數明顯偏離(項目平均數超過全量表平均數, $2.7 \pm 1.5 * .5$, 即高於 3.4 或低於 2.0), 計有第 1、2、4、17、19 題偏高; (2) 低鑑別度(標準差小於 .07), 本調查表預試結果皆高於 .07; (3) 偏態明顯(偏態係數接近正負 1), 計有第 3、7、9、10、14、23、24 等 7 題高於 .07。在這三項低鑑別度標準中並無發生於同一題項, 因此保留所有試題。

後將各分量表得分最高與最低的各 27% (各約 41 人) 為極端組, 進行平均數差異檢定, 數據顯示, t 檢定均達 .001 顯著統計水準計, 顯示此量表各題項均能鑑別高低分者。個別試題的同質性檢驗標準以相關係數低於 .3 為標準, 分析結果顯示各量表題項與全量表皆同質。故不考慮刪題, 正式題項仍為 31 題。

(二) 效度

因當初研究目的在於調查台灣幼兒情緒能力的狀況, 並非編制量表, 且考量當時國內並未有較為適當的幼兒情緒量表可做為關聯效度檢視。在效度方面, 此量表先以文獻編擬量表內容並進行專家效度。本量表經由台東、台北與花蓮之 30 位現場老師(大班、中班、小班各 10 位)協助量表題項進行修訂與意見的提供, 再邀請 11 位相關領域的專家學者(王明雯、李桂蘭、呂翠夏、周玉如、金瑞芝、段慧瑩、陳銀螢、張正芬、張麗君、蔡明富、鍾志從)就每一個題目內容的適當性給予意見, 做為問卷修正與修改的重要參考。此外, 本量表採用聚斂效度法來驗證構念效度, 亦即測量幼兒情緒能力的四個分量表與總量表間彼此是有相關的。經相關分析發現本量表具備良好的聚斂效度, 因各分量表間的相關係數均小於 1, 各分量表間的相關係數小於個別的 Cronbach' s α 係數(如表 3), 且各分量表之平均變異抽取量(AVE)依序分別為 0.47、0.5、0.37、0.6, 均高於勉強可接受之標準 0.36 以上(Fornell & Larcker, 1981), 各分量表與總量表間及各分量表間均達 .01 以上之顯著相關, 如表 2。

表2

「幼兒情緒能力發展量表」之總量表與各分量表間的相關係數

	情緒理解	情緒表達	情緒調節	情緒能力發展量表
情緒覺察與辨識	.822**	.758**	.628**	.903**
情緒理解		.807**	.676**	.941**
情緒表達			.651**	.901**
情緒調節				.813**

** $p < .01$

(三) 信度

此量表在信度部分，共分為兩方面：第一為整體量表的內部一致性 Cronbach' s α 為 .97。而各分量表的 Cronbach' s α 係數介於 .81 到 .93 之間；第二在預試時，以間隔兩週的教師填答結果，建立評量者間的再測信度。其整體相關係數達 .87，各分量表相關係數介於 .76 到 .86 之間，且均達顯著相關，如表 3。

表3

「幼兒情緒能力發展量表」之各分量表信度及教師間的一致性

因素名稱	題號	Cronbach' s α 係數	r	p
情緒覺察與辨識	1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8	.93	.86	.000***
情緒理解	9, 10, 11, 12, 13, 14, 15, 16, 17	.91	.82	.000***
情緒表達	18, 19, 20, 21, 22, 23, 24, 25, 26, 27	.81	.78	.000***
情緒調節	28, 29, 30, 31	.87	.76	.000***
情緒能力發展量表		.97	.87	.000***

*** $p < .001$

本研究「3-6歲幼兒情緒發展量表」的正式版共有31個題項，內容包括四個情緒能力（情緒覺察與辨識、情緒理解、情緒表達、情緒調節）分量表及三個面向（對自己、對他人、對環境）。

三、填答與計分方式

此量表的填答者須是每日最少與該幼兒相處三小時以上，且已觀察該幼兒的情緒行為，連續三個月以上之 3-5 歲幼稚園班級及托兒所的教師與保育人員。評量時，依幼兒最近三個月內在每題出現的頻率做勾選，1 表示未出現，2 表示需要提醒與協助才能做到，3 表示有時做到，有時稍加提醒即可做到，4 表示可以自己完成，5 表示未能觀察到此表現；但 5 在實際計分時，將轉換成 0 分計算，若有勾選 5 的問卷則視為無效問卷。依此計分，得分越高表示情緒能力越佳；反之則越差。

四、實施程序與受試者背景變項分析

(一) 量表發放與回收

本研究量表於 2006 年 12 月 15 日至 2007 年 1 月 31 日發放，研究團隊依據四種情緒能力分量表拍攝數段影片，讓填寫者現場觀看影片再進行填答。影片內容為四個分量表內的相關問題，以下以「情緒察覺與辨識」的能力進行說明，其中情緒察覺與辨識中有對自己、他人以及環境三個面向，請小朋友演出並錄製影片內容：文文站在教室門口不肯進去，媽媽問：「文文你怎麼了？」文文說：「我不要上學」，此內容表現出小朋友對自己情緒察覺與辨識。而情緒表達、情緒理解以及情緒調節等能力，皆各別錄製影片給填答者觀看，故四個情緒能力，以及自己、他人與環境三個面向，共錄製十二個影片，其影片內容皆出自本「幼兒情緒能力發展量表」之問卷舉例內容，可讓填答者有一致的共識之外，更可深入了解量表的內容（欲使用本量表的人員，須請填答人參考題項中的例子，不需要製作相關影片）。

量表發放過程由教育部統一寄出公文，再由研究團隊以電話連繫各公私立幼稚園以及托兒所，抽出大、中、小班共 1582 位幼兒。同一縣市被抽中幼稚園之老師及托兒所之保育人員，統一集中於該縣市某一地點進行問卷填答說明並觀看問卷內容影片，再填答幼兒情緒能力問卷。對於當天無法出席之幼稚園教師與托兒所保育人員，則由計畫助理入園對該園所的教師或保育人員，進行問卷填答說明、觀看影片及請其填答問卷，並進行問卷回收，因此回收率為 100%。剔除填答不完全或資格不符（如：特殊幼兒）之無效量表後，有效量表共計 1500 份（各年齡組皆為 500 份），有效回收率 94.8%。

(二) 受試者背景變項分析

依據有效樣本分析受試者年齡及性別變項所佔人數及百分比，結果如表 4。本研究對象，依幼兒年齡樣本人數為 1500 人，各年齡組均為 500 人，各佔全體樣本數的 33.3%；其中男童 808 人，佔全體樣本數的 53.9%；女童 692 人，佔 46.1%。3 歲組中，男童 285 人，佔全體樣本數的 19.0%；女童 215 人，佔 14.3%。4 歲組中，男童 251 人，佔 16.7%；女童 249 人，佔 16.6%。5 歲組中，男童 272 人，佔 18.1%；女童 228 人，佔 15.2%。

表4
幼兒背景變項分析摘要表

年齡 性別	3 歲組	4 歲組	5 歲組	合計
	男	285 (19.0%)	251 (16.7%)	272 (18.1%)
女	215 (14.3%)	249 (16.6%)	228 (15.2%)	692 (46.1%)
合計	500 (33.3%)	500 (33.3%)	500 (33.3%)	1500 (100%)

註：3-5 歲幼兒 $N = 1500$ ，各年齡層分別為 3 歲組 $n = 500$ ；4 歲組 $n = 500$ ；5 歲組 $n = 500$ 。

(三) 資料處理與分析

經編碼後將結果予以計分處理，並以 SPSS 進行下列統計分析。

肆、資料分析

一、幼兒情緒能力整體表現

情緒能力量表各題項分四種程度選項（1. 未出現；2. 需要提醒與協助才能做到；3. 有時能做到有時稍加提醒即可做到；4. 可以自己完成），3-5 歲幼兒情緒能力發展情緒能力為： $M=3.36$ ， $SD=.51$ 。在幼兒情緒能力的四個分量表中，3-5 歲幼兒之表現依序為：「情緒覺察與辨識」 $M=3.50$ 、 $SD=.53$ ；「情緒表達」的 $M=3.42$ 、 $SD=.52$ ；「情緒理解」的 $M=3.33$ 、 $SD=.61$ ；「情緒調節」的 $M=3.15$ 、 $SD=.63$ 。可看出 3-5 歲的幼兒各項情緒能力的發展，大致在「有時能做到有時稍加提醒即可做到」到「可以自己完成」之間。

二、幼兒情緒能力在年齡及性別的組內差異分析

依據問卷調查所得結果，以變異數分析來瞭解「幼兒情緒能力量表」其中四項分量表分別在「3 歲組」、「4 歲組」與「5 歲組」幼兒及男、女童之組內差異性，進行分述：

(一) 「3 歲組」、「4 歲組」與「5 歲組」幼兒在情緒能力及各分量表的表現

3 歲組、4 歲組及 5 歲組各組的情緒能力為： $M=3.18$ 、 3.43 及 3.47 ， $SD=.49$ 、 $.47$ 及 $.53$ ，在五點量表中介「有時做到，有時稍加提醒即可做到」與「可以自己完成」之間。

在幼兒情緒能力的四個分量表中，3 歲組之表現依序為：「情緒覺察與辨識」 $M=3.35$ 、

$SD=.52$ ；「情緒表達」的 $M=3.26$ 、 $SD=.50$ ；「情緒理解」的 $M=3.12$ 、 $SD=.58$ ；「情緒調節」的 $M=2.93$ 、 $SD=.60$ 。4 歲組之表現依序為：「情緒覺察與辨識」的 $M=3.57$ 、 $SD=.49$ ；「情緒表達」的 $M=3.49$ 、 $SD=.49$ ；「情緒理解」的 $M=3.39$ 、 $SD=.57$ ；「情緒調節」的 $M=3.23$ 、 $SD=.60$ 。5 歲組之表現依序為：「情緒覺察與辨識」的 $M=3.58$ 、 $SD=.56$ ；「情緒表達」的 $M=3.52$ 、 $SD=.53$ ；「情緒理解」的 $M=3.46$ 、 $SD=.64$ ；「情緒調節」的 $M=3.28$ 、 $SD=.63$ ，如表 5。

表 5

3 歲組、4 歲組、5 歲組情緒能力各因素分量表之描述統計

分量表	情緒覺察與辨識	情緒理解	情緒表達	情緒調節	情緒能力
3 歲組 (n=500)					
<i>M</i>	3.35	3.12	3.26	2.93	3.18
<i>SD</i>	.52	.58	.50	.60	.49
4 歲組 (n=500)					
<i>M</i>	3.57	3.39	3.49	3.23	3.43
<i>SD</i>	.49	.57	.49	.60	.47
5 歲組 (n=500)					
<i>M</i>	3.58	3.46	3.52	3.28	3.47
<i>SD</i>	.56	.64	.53	.63	.53
整體 (n=1500)					
<i>M</i>	3.50	3.33	3.42	3.15	3.36
<i>SD</i>	.53	.61	.52	.63	.51

(二) 「3 歲組」、「4 歲組」與「5 歲組」幼兒在情緒能力各分量表的組內差異分析

從幼兒情緒能力四分量表表現差異比較，以變異數之重複量數分析摘要（如表 6）得知，3 歲組、4 歲組及 5 歲組幼兒，在四種情緒能力的得分上均有顯著差異，其 F 值分別為： $F=173.23, p < .001$ 、 $F=114.35, p < .001$ 及 $F=89.85, p < .001$ ，三組均達顯著水準。經事後比較發現發現，「5 歲組」、「4 歲組」及「3 歲組」幼兒在情緒能力各分項間的差異，皆達統計上 .001 的顯著水準，情緒能力各分項的發展表現皆以「情緒覺察與辨識」最佳，其次為「情緒表達」，接著為「情緒理解」，最後則為「情緒調節」。

表6

「3歲組」、「4歲組」與「5歲組」幼兒情緒能力四分量表之變異數分析摘要表

變異來源	SS	df	MS	F	p	事後比較
「3歲組」組間	470.54	499	.94			
「3歲組」組內	187	1500				
處理效果	48.19	3	16.06	173.23***	.000	1>3>2>4
殘差	138.81	1497	.09			
「3歲組」全體	657.54	1999				
「4歲組」組間	431.87	499	.87			
「4歲組」組內	182.4	1500				
處理效果	34.01	3	11.34	114.35***	.000	1>3>2>4
殘差	148.39	1497	.9			
「4歲組」全體	614.27	1999				
「5歲組」組間	559.95	499	1.12			
「5歲組」組內	163.25	1500				
處理效果	24.91	3	8.30	89.85***	.000	1>3>2>4
殘差	138.34	1497	.09			
「5歲組」全體	723.20	1999				

註：1 表示情緒覺察與辨識；2 表示情緒理解；3 表示情緒表達；4 表示情緒調節。

*** $p < .001$.

(三) 男童及女童在情緒能力及各分量表的組內差異分析

男童及女童組的情緒能力，分別為： $M=3.29$ 及 3.42 ， $SD=.59$ 及 $.55$ ，在五點量表中介「有時做到，有時稍加提醒即可做到」與「可以自己完成」之間。

在幼兒情緒能力的四個分量表中，男童之表現依序為：「情緒覺察與辨識」 $M=3.43$ 、 $SD=.56$ ；「情緒表達」的 $M=3.37$ 、 $SD=.53$ ；「情緒理解」的 $M=3.26$ 、 $SD=.62$ ；「情緒調節」的 $M=3.10$ 、 $SD=.64$ 。女童之表現依序為：「情緒覺察與辨識」的 $M=3.58$ 、 $SD=.49$ ；「情緒表達」的 $M=3.49$ 、 $SD=.49$ ；「情緒理解」的 $M=3.40$ 、 $SD=.60$ ；「情緒調節」的 $M=3.20$ 、 $SD=.62$ ，如表7。

表 7

男童及女童情緒能力各因素分量表之描述統計

分量表	情緒覺察與辨識	情緒理解	情緒表達	情緒調節	情緒能力
男童 (n=808)					
<i>M</i>	3.43	3.26	3.37	3.10	3.29
<i>SD</i>	.56	.62	.53	.64	.59
女童 (n=692)					
<i>M</i>	3.58	3.40	3.49	3.20	3.42
<i>SD</i>	.49	.60	.49	.62	.55
整體 (n=1500)					
<i>M</i>	3.50	3.33	3.42	3.15	3.36
<i>SD</i>	.53	.61	.52	.63	.51

(四) 男童及女童在情緒能力各分量表的表現差異

從幼兒情緒能力四分量表表現差異比較，以變異數之重複量數分析摘要（如表 8）得知，「男童」及「女童」幼兒在四種情緒能力的得分上均有顯著差異，其 F 值分別為： $F=173.23, p < .001$ 及 $F=114.35, p < .001$ ，兩組均達顯著水準。經事後比較發現，「男童」及「女童」幼兒在情緒能力各分項間的差異，皆達統計上 .001 的顯著水準，情緒能力各分項的發展表現皆以「情緒覺察與辨識」最佳，其次為「情緒表達」，接著為「情緒理解」，最後則為「情緒調節」。

表 8

「男童」及「女童」幼兒情緒能力四分量表之變異數分析摘要表

變異來源	<i>SS</i>	<i>df</i>	<i>MS</i>	<i>F</i>	<i>p</i>	事後比較
「男童」組間	886.38	807	1.10			
「男童」組內	291.53	2424				
處理效果	51.50	3	17.17	173.13***	.000	1>3>2>4
殘差	240.03	2421	.10			

「男童」全體	1177.91	3231				
「女童」組間	652.35	691	.94			
「女童」組內	241.10	2076				
處理效果	53.43	3	17.81	196.74***	.000	1>3>2>4
殘差	187.67	2073	.09			
「女童」全體	893.45	2767				

三、不同年齡及性別在幼兒情緒能力之組間差異分析

幼兒的年齡及性別，對幼兒情緒能力及各分量表的表現上是否有顯著差異。以下將依量表調查所得資料，進行單因子變異數分析及 t 檢定，茲就統計結果分述如下：

(一) 不同年齡幼兒在情緒能力上的差異

如表 9 所示，不同年齡幼兒的「情緒能力」結果，以單因子變異數分析與事後比較來瞭解其差異情形。可發現幼兒的「整體情緒能力」，以年齡的 M 高低依序如下：「5 歲組」之 $M=3.47$ 、「4 歲組」之 $M=3.43$ 、「3 歲組」之 $M=3.18$ ，其 $F=50.93, p < .001$ 達顯著水準，顯示不同年齡幼兒的「整體情緒能力」有顯著差異，經 Scheffe' s 事後比較考驗結果，發現「5 歲組」及「4 歲組」優於「3 歲組」，顯示年齡越大，幼兒的情緒能力越佳。

在「情緒覺察與辨識」分項中，以年齡的平均數高低依序如下：「5 歲組」($M=3.58$)、「4 歲組」($M=3.57$)及「3 歲組」($M=3.35$)，其 $F=31.95, p < .001$ 達顯著水準，顯示不同年齡幼兒的「情緒覺察與辨識」有顯著差異。在「情緒理解」分項中，以年齡的平均數依序分析如下：「5 歲組」之 $M=3.46$ 、「4 歲組」之 $M=3.39$ ，「3 歲組」之 $M=3.12$ ，其 $F=44.68, p < .001$ 達顯著水準，顯示不同年齡幼兒的「情緒理解」有顯著差異。在「情緒表達」分項中，以年齡的平均數高低依序分析如下：「5 歲組」之 $M=3.52$ ，「4 歲組」之 $M=3.49$ ，「3 歲組」之 $M=3.26$ ，其 $F=40.14, p < .001$ 達顯著水準，顯示不同年齡幼兒的「情緒表達」有顯著差異。在「情緒調節」分項中，以年齡的平均數高低依序分析如下：「5 歲組」之 $M=3.28$ ，「4 歲組」之 $M=3.23$ ，「3 歲組」之 $M=2.93$ ，其 $F=45.43, p < .001$ 達顯著水準，顯示不同年齡幼兒的「情緒調節」有顯著差異。四項分量表經 Scheffe' s 事後比較考驗結果，均發現「5 歲組」及「4 歲組」優於「3 歲組」，顯示年齡越大，幼兒的情緒能力越佳。

整體而言，本研究結果顯示「5 歲組」及「4 歲組」幼兒在整體情緒能力及各分量表皆優於「3 歲組」，顯示不同年齡幼兒其情緒能力有顯著差異。因此，幼兒在「整體情緒能力」、「情緒覺察與辨識」、「情緒理解」、「情緒表達」及「情緒調節」，皆因年齡不同而有差異。

表 9

不同年齡幼兒在「情緒能力」上之變異數分析摘要表

變項名稱	年齡	<i>M</i>	<i>SD</i>	<i>df</i>	<i>F</i>	<i>p</i>	Scheff's 事後比較
情緒能力	(1) 5 歲組	3.47	.53	組間 2 組內 1497	50.93***	.000	(1)>(3)
	(2) 4 歲組	3.43	.47				(2)>(3)
	(3) 3 歲組	3.18	.49				
情緒覺察與辨 識	(1) 5 歲組	3.58	.56	組間 2 組內 1497	31.95***	.000	(1)>(3)
	(2) 4 歲組	3.57	.49				(2)>(3)
	(3) 3 歲組	3.35	.52				
情緒理解	(1) 5 歲組	3.46	.64	組間 2 組內 1497	44.68***	.000	(1)>(3)
	(2) 4 歲組	3.39	.57				(2)>(3)
	(3) 3 歲組	3.12	.58				
情緒表達	(1) 5 歲組	3.52	.53	組間 2 組內 1497	40.14***	.000	(1)>(3)
	(2) 4 歲組	3.49	.49				(2)>(3)
	(3) 3 歲組	3.26	.50				
情緒調節	(1) 5 歲組	3.28	.63	組間 2 組內 1497	45.43***	.000	(1)>(3)
	(2) 4 歲組	3.23	.60				(2)>(3)
	(3) 3 歲組	2.93	.60				

註：*** $p < .001$ 。(1) 5 歲組、(2) 4 歲組、(3) 3 歲組之 n 各為 500 人

(二) 不同性別幼兒在情緒能力上的差異

如表 10 所示，不同性別幼兒其情緒能力與各分量表的 t 值檢定分析摘要表。由表中可發現，不同男、女童別在「整體情緒能力」的 $M=3.29$ 與 3.42 ，經由 $t = -4.79, p < .001$ (雙尾) 考驗結果達顯著水準，表示性別在幼兒「整體情緒能力」有顯著差異存在，且女童優於男童。

就各分項而言，男、女童在「情緒覺察與辨識」的 $M=3.43$ 與 3.58 ，經由 $t = -5.27, p < .001$ (雙尾) 考驗結果達顯著水準；「情緒理解」的 $M=3.27$ 與 3.40 ，經由 $t = -4.17, p < .001$ (雙尾) 發現考驗結果達顯著水準；「情緒表達」的 $M=3.37$ 與 3.49 ，經由 $t = -4.57, p < .001$ (雙尾) 考驗結果達顯著水準；「情緒調節」的 $M=3.10$ 與 3.20 ，經由 $t = -3.11, p < .001$ (雙尾) 考驗

結果達顯著水準。

表示性別在「情緒覺察與辨識」有顯著差異存在，且女童優於男童；在表示性別在「情緒理解」有顯著差異存在，且女童優於男童；在表示性別在「情緒表達」有顯著差異存在，且女童優於男童；在表示性別在「情緒調節」有顯著差異存在，且女童優於男童。

表 10

不同性別之幼兒在「情緒能力」上的 t 考驗摘要表

變項名稱	性別	<i>n</i>	<i>M</i>	<i>SD</i>	<i>t</i>	<i>df</i>	<i>P</i>
情緒能力	男	808	3.29	.59	-4.79***	1498	.000
	女	692	3.42	.55			
情緒覺察與辨識	男	808	3.43	.56	-5.27***	1498	.000
	女	692	3.58	.49			
情緒理解	男	808	3.27	.62	-4.17***	1498	.000
	女	692	3.40	.60			
情緒表達	男	808	3.37	.53	-4.57***	1498	.000
	女	692	3.49	.49			
情緒調節	男	808	3.10	.64	-3.11**	1498	.000
	女	692	3.20	.62			

** $p < .01$, *** $p < .001$.

伍、綜合討論

四、我國 3-5 歲幼兒整體情緒能力發展表現

本研究對於 3 歲組、4 歲組及 5 歲組各 500 位幼兒探討其整體情緒能力發展，研究結果為，在情緒能力的四個分項中，「情緒覺察與辨識」、「情緒理解」、「情緒表達」及「情緒調節」均為「有時稍加提醒即可做到」到「可以自己完成」之間。關於，「3 歲組」、「4 歲組」及「5 歲組」的情緒發展內容，則於下段詳細說明之。

五、年齡與情緒能力間的關係

本研究主要發現，「3 歲組」、「4 歲組」及「5 歲組」三組不同年齡層幼兒的情緒能力有其發展次序，其先後次序均為「情緒覺察與辨識」先、「情緒表達」次之，「情緒理解」再次之，最後是「情緒調節」。此外，我國幼兒的情緒能力發展與幼兒的年齡有關，「5 歲

組」及「4 歲組」幼兒在整體情緒能力及「情緒覺察與辨識」、「情緒理解」、「情緒表達」及「情緒調節」等分量表，皆優於在優於「3 歲組」幼兒的情緒能力表現。針對於學齡前幼兒在年齡與情緒能力間的關係，本研究的結果與相關之研究比較發現相符，在幸曼玲和簡淑真（2005）、周育如（2009）及鍾麗儀（2011）的研究中，學齡前的「幼兒年齡」與「情緒能力」層面達顯著差異，且年齡較大的幼兒，其情緒能力優於年齡較小的幼兒。在「情緒覺察與辨識」及「情緒表達」部分，也與簡淑真（2001）的研究結果相似，也就是 5 歲組的幼兒此方面的情緒能力高於 4 歲組的幼兒；然而，本研究則又多增加了 3 歲組與 4 歲組幼兒的情緒能力比較，且發現 4 歲組幼兒的情緒能力高於 3 歲組。

此外，在幼兒年齡與「情緒理解」間的差異部分，本研究與 Schultz 等人（2000）、Denham 等人（2003）以及周育如（2009）的研究結果皆顯示，幼兒的年齡愈大則「情緒理解」的能力越好，但是，與周育如（2009）所不同的是，周育如的研究則認為：幼兒的情緒理解能力主要是在 3 歲組間，而其 4 歲組間的得分差異為不顯著，但是，本全國性的研究發現則為，5 歲組及 4 歲組均優於 3 歲組，且有顯著差異。

六、幼兒性別與情緒能力間的關係

此外，對於不同性別幼兒的情緒能力來說，不論哪個年齡組，女童在「整體情緒能力」及「情緒覺察與辨識」、「情緒理解」、「情緒表達」、「情緒調節」等分項的表現上皆優於男童。本研究結果發現女孩不論在整體情緒能力或在各分量表上均優於男童，此結果與下列研究結果相符（鍾麗儀，2011；Cole, 1986）。這有可能是因為女童都較為溫順，且被訓練多要察言觀色，女童較懂得表現同理他人的情緒（行政院，2014），因此在遇到事情的時候，也較能夠用不同的方法來調解自己的情緒，所以在情緒的辨識、表達、理解及調節方面的分數均高於男童。

本研究所發現的女童的「情緒理解」優於男童的結果，則是與鍾麗儀（2011）研究所得之男與女童在此部分的差異不大，在鍾麗儀研究中，研究對象只有台北市的學童，且只是針對 4 至 6 歲幼兒為主，由於抽樣之樣本年齡及地區不同，而有所差異。

陸、建議

基於上述的發現與討論，本研究對於實務工作者和研究者的建議如下：

一、對於不同年齡的幼兒，使用不同的情緒引導策略

本研究發現年齡層越低的幼兒，在「情緒覺察與辨識」、「情緒理解」、「情緒表達」與「情緒調節」的各項表現，越需要成人的引導、示範與協助，故成人在面對不同年齡層之幼兒時，所提供的情緒支持或協助也不同，並隨著幼兒年齡的增長漸漸地退去示範角色，轉而擔任從旁提示或諮詢的角色，如對 5 歲組幼兒的情緒調節上可以提供 2 個以上的選擇，成

人可說：「你覺得繼續在這裡生氣比較好？還是先去排隊等一下就可以輪到你騎腳踏車？」；對於3歲組的幼兒，則可以慢慢引導他並直接提供建議，成人可說：「老師知道你因為現在騎不到腳踏車而生氣，可是好多小朋友都喜歡騎腳踏車，所以每位小朋友可以輪流騎2圈，老師陪你過去排隊的地方等騎腳踏車，你可以幫忙數每位小朋友只能騎2圈。」

對於「情緒覺察與辨識」方面，老師也可以利用全班幼兒的情緒臉譜照片，讓幼兒能透過辨識照片中人物的表情變化，以學習察言觀色之能力；此外，對於幼兒「情緒表達」方面，老師亦可以讓幼兒畫出自己的情緒臉譜，並說出是因為哪些事情而讓自己有此情緒感受。對於「情緒理解」方面，老師可以利用情境題，讓幼兒說出自己會因為那些事件而有不同的情緒感受，像是：同學跟他搶玩具，會讓他很生氣；因為要去打針，而感覺到害怕；被媽媽抱抱會覺得開心等。

此外，對於每天固定的例行性活動時段，老師則可以多與幼兒討論當天所發生的事件，讓幼兒除了更加有能力辨別他人的情緒差異以外，也能有合宜的情緒理解與表達，對於最困難的「情緒調節」則更需要在情境中透過機會教育來學習之，如：私語、對話、繪本、戲劇等方式，讓幼兒遇到問題時，能採取有效的策略來調節其情緒（李之光、潘宇健，2011；翟敏如，2013；翟敏如，2014）。

二、不論是男童或是女童，成人均應該用多元的方式來增進幼兒之各項情緒能力

本研究中所發現女童的各面向情緒能力皆優於男童，這除了有可能是女童的語言能力優於男童，也有可能是在家庭或是文化中認為女童要比男童表現得更聽話、溫順、友愛他人並表現出更多的正向情緒表達，且有合宜的情緒調節能力（Denham et al., 2003），然而，針對於情緒能力發展較弱之男童，建議不論是父母或是學校老師應該有更多的引導，讓這些情緒表達較弱的男童們說出自己的情緒感受，例如，在每天的例行性活動時間，老師可以詢問並引導幼兒說出自己目前的情緒感受，像是，每天早上一入園老師便逐一詢問幼兒，讓幼兒說說自己的情緒如何？若是幼兒說明自己有壞情緒，則老師引導幼兒，並與幼兒討論，今天可以做哪些事情，來讓自己的心情變好。

為了增進幼兒的「情緒覺察與辨識」與「情緒表達」能力，老師可以讓全部的幼兒都各自表現出喜、怒、哀及樂的臉部表情，除了逐一地將幼兒的表情照相下來外，並將所有的照片依照開心、討厭、傷心、驚訝等情緒表現張貼於教室內不同區域，這可以讓幼兒們理解原來不論是男童或是女童，不同的幼兒對於同一種感受，可能有不同的臉部情緒表達方式。

老師與家長不論是對男童或是女童，均應該透過機會教育來讓幼兒學習當感受到自己將有負面情緒產生時，可以透過那些方式來表達及調解自己的負面情緒，引導男童和女童一起合作思考如何可以合宜地表達情緒，並多提醒男童從情緒的覺知辨識到情緒理解再到情緒調節，並運用適當的情緒表達方式。

三、研究限制及建議：

(一) 可探討家長及老師對幼兒情緒能力觀察之異同及使用不同的效度檢驗

本研究是於 14 年前所蒐集之資料，延宕至今才發表是為本研究之限制性，此外，本研究雖是由全國分層隨機抽樣以問卷調查法由現場幼兒教師或保育員進行幼兒情緒能力的評量，但幼兒情緒能力的表現亦受家庭中主要照顧者的影響很大，故建議未來的研究可透過比較由學校教師及父母的不同評估，來了解幼兒在不同場域是否會有不同的情緒表現。此外，本研究雖蒐集了大量的樣本來了解台灣幼兒情緒能力的狀況，但對於情緒能力發展轉變的了解仍有限，未來研究也可進行情緒能力發展的相關研究。此外，本研究工具在效度檢視時，雖運用了專家效度及內容效度，但仍可使用其他效度進行檢定，如建構效度或校標關聯效度。另一方面，從不同的多元觀點，如：父母及老師，來了解幼兒情緒能力是現今研究之顯學，像是美國所發展之 The Devereux Early Childhood Assessment, 2nd Edition, DECA-P2 (LeBuffe & Naglieri, 2012)，就是對幼兒社會 - 情緒復原力需求之量表，由老師及家長 / 照顧者的不同角度來評量幼兒在不同環境中的行為表現，另外於 Teng, Kuo 和 Zhou (2018) 的研究中，也是透過老師及家長的不同觀點來看幼兒的情緒能力表現，而這些資訊可提供親師協力合作的策略以支持幼兒，故建議往後之研究亦可以同時納入家長以及老師對幼兒情緒能力的觀點進行探討與比較。

(二) 建立幼兒情緒力量表之台灣常模及檢測此量表與其他國外情緒量表間之關聯

本研究所編製之「幼兒情緒能力發展量表」，並透過本研究大樣本之隨機抽樣，蒐集了全國 1500 份，3、4 及 5 歲組幼兒之情緒能力，能初步了解我國幼兒情緒能力之特質，未來研究者可使用其他國外幼兒情緒量表以檢測量表間之關聯性，並建立全國性常模，以利國人在實務及研究上的應用。

(三) 進行長期追蹤研究以探討特定因素對幼兒情緒能力之預測力

回顧國外探究幼兒情緒能力對未來社會能力之影響 (Denham et al., 2003) 或幼兒情緒及情緒調節對社會功能影響的研究 (Eisenberg et al., 1995)，都採縱貫研究法進行，而本研究雖初步探討幼兒年齡及性別與情緒能力之關係，但受橫斷設計之限制，對結果的解釋必須謹慎。未來唯有長期追蹤才可以了解除了幼兒個人特質的性別、年齡以外，也可以分析幼兒氣質、家長特質及文化因素中的情緒規範等與幼兒情緒能力之關聯，我們才能更全面，更有深度地了解影響幼兒情緒能力的全面圖像，這也將讓我們更有依據地推估情緒能力如何影響幼兒至成人階段的發展過程。

參考文獻

- 王春展、詹志禹、李良哲（2000）。兒童情緒智力發展之探討研究。教育與心理研究，23，353-382。
- 古黃守廉等（譯）（2015）。發展心理學：兒童發展。台北：雙葉。
- 行政院（2014）。識讀性別平等與案例分析（一版）。臺北市：行政院。
- 李之光、潘宇捷（2011）。創造性戲劇對幼兒情緒調節之影響研究。人文社會科學研究，5(4)，1-18。
- 周育如（2009）。〈我國幼兒情緒理解能力的發展及相關因素探討〉。「臺灣心理學會第四十八屆年會：心理學在臺灣的發展，回顧與前瞻」，國立臺灣大學。
- 周育如、黃迺毓（2011）。文化下的建構：幼兒對情緒內涵的理解。人類發展與家庭學報，13，1-26。
- 幸曼玲、簡淑真（2005）。國民教育幼兒班課程綱要能力指標專案研究。教育部委託專案研究報告。
- 林雅萍（2011）。兒童情緒調節策略與社會互動關係之研究（未出版碩士論文）。國立臺南大學，台南市。
- 教育部（2017）。幼兒園教保活動課程大綱。臺中市：教育部國民及學前教育署。
- 郭李宗文、簡淑真（2017）。幼教新課綱想要說的事（再版，頁321-396），情緒領域。臺北：心理。
- 陳佑甄、金瑞芝（2010）。兒童隱藏情緒理解之研究。教育心理學報，42（2），253-276。
- 程景琳、涂妙如、陳虹仰、張鑑如（2016）。學齡前嬰幼兒之社會情緒能力 - 與嬰幼兒語言能力及父母教養之關聯，當代教育研究季刊，24（3），1-27。
- 翟敏如（2013）。對話式閱讀技巧應用於幼兒情緒繪本共讀之初探。課程與教學季刊，16（4），209-238。
- 翟敏如（2014）。分析情緒繪本於幼兒情緒學習之應用與限制。國立台灣科技大學人文社會學報，10（2），1-23。
- 劉宜芳（2010）。母親教養態度與幼兒情緒能力之相關研究－以基隆市為例（未出版碩士論文）。國立臺東大學，臺東縣。
- 蔣雅琳（2005）。父母的後設情緒理念對幼兒情緒調節能力的影響（未出版碩士論文）。國立臺南大學，臺南市。
- 鄧蔭萍（2012）。兒童情緒智力與社會行為之初探。兒童照顧與教育，2，1-21。
- 鄭麗玉、陳秀蓉、危芷芬、留佳莉（2006）。心理學。臺北市：五南。
- 賴俐雯、金瑞芝（2011）。父親後設情緒理念與幼兒情緒表達關係－以生氣情緒為例。應用心理研究，51，41-77。
- 謝曼盈、潘靖瑛（2019）。社會與情緒學習課程對幼兒覺察他人情緒能力之影響。慈濟大學

教育研究學刊，14，99-127。

鍾麗儀（2011）。父母教養態度，親子互動與幼兒情緒能力之研究（未出版碩士論文）。國立政治大學，臺北市。

簡淑真（2001）。幼兒情緒知多少？-- 百位幼兒情緒報告書。臺東師範學院學報，12（1），45-70。

Abramovitch, R., Corter, C., & Lando, B. (1979). Sibling interaction in the home. *Child development*, 997-1003.

Brenner, E. M., & Salovey, P. (1997). *Emotion regulation during childhood: Development, interpersonal, and individual considerations*. New York: Basic Books.

Brody, L. R. (1996). *Gender, emotions, and parent-child boundaries*. Mahwah, NJ : Lawrence Erlbaum Associates.

Brown, J. R., & Dunn, J. (1996). Continuities in emotion understanding from three to six years. *Child Development*, 67, 789-802. doi:10.2307/1131861

Cole, P. M. (1986). Children's spontaneous control of facial expression. *Child Development*, 57, 1309-1321. doi:10.2307/1130411

Crick, N. R., Casas, J. F., & Mosher, M. (1997). Relational and overt aggression in preschool. *Developmental psychology*, 33(4), 579.

Denham, S. A. (1986). Social cognition, prosocial behavior, and emotion in preschoolers: Contextual validation. *Child development*, 194-201.

Denham, S. A., McKinley, M., Couchoud, E. A., & Holt, R. (1990). Emotional and behavioral predictors of preschool peer ratings. *Child development*, 61(4), 1145-1152.

Denham, S. A. (1998). *Emotional development in young children*. New York: Guilford Press.

Denham, S. A., Blair, K. A., DeMulder, E., Levitas, J., Sawyer, K., Auerbach-Major, S., & Queenan, P. (2003). Preschool emotional competence: Pathway to social competence? *Child Development*, 74, 238-256. doi:10.1111/1467-8624.00533

Denham, S. A., Mitchell-Copeland, J., Strandberg, K., Auerbach, S., & Blair, K. (1997). Parental contributions to preschoolers' emotional competence: Direct and indirect effects. *Motivation and emotion*, 21(1), 65-86. doi: 10.1023/A:1024426431247

Eisenberg, N., Cumberland, A., & Spinrad, T. (1998). Parental socialization of emotion. *Psychological inquiry*, 9, 241-273. doi:10.1207/s15327965pli0904_1

Eisenberg, N., & Fabes, R. A. (1992). Emotion, regulation, and the development of social competence. In M. S. Clark (Ed.). *Review of personality and social psychology*, 14. *Emotion and social behavior* (pp. 119-150). Thousand Oaks, CA: Sage Publications.

Eisenberg, N., Fabes, R. A., Murphy, B., Maszk, P., Smith, M., & Karbon, M. (1995). The role of emotionality and regulation in children's social functioning: A longitudinal study. *Child*

- Development*, 66, 1239-1261. doi:10.2307/1131652
- Eisenberg, N., Gershoff, E. T., Fabes, R. A., Shepard, S. A., Cumberland, A. J., Losoya, S. H., . . . Murphy, B. C. (2001). Mother's emotional expressivity and children's behavior problems and social competence: Mediation through children's regulation. *Developmental Psychology*, 37(4), 475-490. doi:10.1037//0012-1649.37.4.475
- Eisenberg, N., Spinrad, T. L., & Eggum, N. D. (2010). Emotion-related self-regulation and its relation to children's maladjustment. *Annual Review of Clinical Psychology*, 6, 495-525. doi:10.1146/annurev.clinpsy.121208.131208
- Fagot, B. I. (1984). Teacher and peer reactions to boys' and girls' play styles. *Sex roles*, 11(7-8), 691-702.
- Fornell, C., & Larcker, D. F. (1981). Evaluating structural equation models with unobservable variables and measurement error. *Journal of Marketing Research*, 18(1), 39-50. doi: <https://doi.org/10.2307/3151312>
- Goleman, D. (1995). *Emotional intelligence*. New York, NY: Bantam Books.
- Goleman, D. (1996). *Emotional Intelligence: Why it can Matter More than IQ*. New York, NY: Bantam Books, Inc.
- Kagitçibasi, C. (1996). *Family and human development across cultures. A view from the other side*. Mahwah, NJ: Lawrence Erlbaum Associates Inc.
- Kopp, C. B. (1989). Regulation of distress and negative emotions: A developmental view. *Developmental Psychology*, 25(3), 343-354. doi:10.1037/0012-1649.25.3.343
- LeBuffe, P. A., & Naglieri, J. A. (2012). *Devereux early childhood assessment for preschoolers, second edition*. Lewisville, NC: Kaplan Early Learning Company.
- Harris, P. L. (1993). Understanding emotion. In M. Lewis & J. M. Haviland (Eds.), *Handbook of emotions* (pp. 237-246). New York: Guilford.
- Lewis, M. (1998). The development and structure of emotions. In *What develops in emotional development?* (pp. 29-50). Springer, Boston, MA.
- Maszk, P., Eisenberg, N., & Guthrie, I. K. (1999). Relations of children's social status to their emotionality and regulation: A short-term longitudinal study. *Merrill-Palmer Quarterly*, 45(3), 468-492.
- Mayer, J. D., & Salovey, P. (1997). *What is emotional intelligence?* New York: Harper Collins.
- Rhoades, B. L., Greenberg, M. T., & Domitrovich, C. E. (2009). The contribution of inhibitory control to preschoolers' social-emotional competence. *Journal of applied developmental psychology*, 30(3), 310-320.
- Saarni, C. (1999). *The Guilford series on social and emotional development. The development of emotional competence*. Guilford Press.

- Salovey, P., & Mayer, J. D. (1990). Emotional intelligence. *Imagination, Cognition, and Personality, 9*, 185-211. doi:10.2190/DUGG-P24E-52WK-6CDG
- Schultz, D., Izard, C. E., & Ackerman, B. P. (2000). Children' s anger attribution bias: Relations to family environment and social adjustment. *Social Development, 9*(3), 284-301. doi:10.1111/1467-9507.00126
- Spinrad, T. L., Eisenberg, N., Cumberland, A., Fabes, R. A., Valiente, C., Shepard, S. A., Guthrie, I. K. (2006). The relations of temperamentally based control processes to children' s social competence: A longitudinal study. *Emotion, 6*, 498-510.
- Teng, Y. P. T., Kuo, L. T. W., & Zhou, Q. (2018). Maternal employment and family socioeconomic status: Unique relations to maternal stress, parenting beliefs, and preschoolers' adjustment in Taiwanese families. *Journal of Child and Family Studies, 27*(11), 3506-3519. doi: 10.1007/s10826-018-1173-6
- Thompson, R. (1994). Emotion regulation: A theme in search of definition. *Monographs of the Society for Research in Child Development, 59*, 25-52. doi: 10.2307 / 1166137
- Wieder, S., & Greenspan, S. I. (1993). *The emotional basis of learning*. New York: Macmillan Publishing Company.
- Zambo, D., & Hansen, C. C. (2007). Love, language, and emergent literacy: Pathways to emotional development of the very young. *Young Children, 62*(3), 32-37.

A Study of Preschoolers' Emotional Competence in Taiwan

Li Tsung-Wen Kuo* Yin-Ping Teresa Teng**

The purpose of this study was to investigate preschoolers' emotional competence to understand whether emotional competence was different between ages and genders. The methods of this study were: a total of 500 children each in the age group of 3,4 and 5 were divided for this study by the stratified random sampling of public and private preschools from 23 administrative districts in Taiwan. Teachers at school completed "Children's Emotional Development Scale", which was used for measuring children's emotional competence to understand children's emotional competence development. The results of this study were: (1) With respect to emotional competence and its four subscales: "emotional awareness and recognition", "emotional understanding", "emotional expression", and "emotional regulation", the scores of preschoolers were all between "achieved sometimes with a little reminder" and "achieved by oneself". (2) The children's emotional competence was related to children's age and gender. The age groups of 4 and 5 had a higher score than the age group of 3. It was not only on the total emotional competence' score, but also on sub-scales, such as "emotional awareness and recognition", "emotional understanding", "emotional expression", and "emotional regulation". Regardless of which age group, the total scores on emotional competence for girls were better than those for boys in all the subscales. (3) No matter what children's ages and genders were, there was the same developmental order, which started with "emotional awareness and recognition", followed by "emotional expression", "emotional understanding", and "emotional regulation". The results of this study could serve as a reference for preschool teachers, parents, and those concerned with the emotional competence of young children.

Keywords: young children's emotional competence, emotional awareness, and recognition, emotional expression, emotional understanding, emotional regulation

* Li Tsung-Wen Kuo: National Taitung University, Dept. of Early Childhood Education.

** Yin-Ping Teresa Teng: The corresponding author, Associate professor, Shih Chien University, Dept. of Family Studies and Child Development. (E-mail: typteng@g2.usc.edu.tw)

